

цифровые телекоммуникации, уже ставшие электронной инфраструктурой экономики. Считаю, что каждый современный преподаватель должен уметь работать с современными интерактивными средствами обучения, чтобы он смог обеспечить право на качественное образование каждого желающего. Сегодня педагог, действующий в рамках только традиционной схемы, существенно уступает своим коллегам, ведущим занятия принимая все вызовы и тенденции современного информационного общества.

Библиографический список

1. Кутырев В.А. Человеческое и иное: борьба миров. – СПб.: Алетейя, 2009. – 264 с.
2. Kellner D. Globalization and the Postmodern Turn/ – URL: [http:// pages.gseis.uscla.edu/faculty/kellner/essays/globalizationpostmodernturn/pdf/](http://pages.gseis.uscla.edu/faculty/kellner/essays/globalizationpostmodernturn/pdf/).
3. Назаренко А.Л. ИКТ в лингводидактике: дистанционное обучение: учебник. – М.: МГУ, 2013. – 270 с.

ПОДХОДЫ К ОТБОРУ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ ИНДИКАТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Н.В. Цейковец

Санкт-Петербургский государственный университет

В статье анализируются существующие подходы к отбору показателей для индикаторов экономической безопасности. В дополнение к подходу, основанному на первичности национальной статистики, предложен подход, основанный на первичности угроз. Введено понятие «модель угроз экономической безопасности» и описаны методологические принципы использования данного инструмента.

Ключевые слова: экономическая безопасность; национальная безопасность; количественная оценка; модель угроз; угрозы экономической безопасности; индикаторы экономической безопасности.

Направление количественной оценки уровня национальной экономической безопасности до сих пор остаётся крайне спорным в среде специалистов, которые либо склонны избегать соответствующих дискуссий, списывая размытость существующих методологий на конвенциональные договорённости, либо же критиковать недостаточную обоснованность предельно-критических значений индикаторов. Тем не менее, в этом направлении теории экономической безопасности существует ещё одна методологическая проблема, которая, как правило, остаётся в тени и не становится предметом столь внимательного рассмотрения. Дело в том, что сами по себе подходы к отбору социально-экономических показателей, на основе которых впоследствии и рассчитываются индикаторы экономической безопасности, обладают рядом недостатков, отсутствие внимания к которым

может привести к тому, что итоговая система индикаторов окажется неспособна оценить отдельные угрозы.

На сегодняшний день при разработке индикаторов экономической безопасности господствует подход к отбору социально-экономических показателей, основанный на первичности национальной статистики. Именно он применялся и при создании систем индикаторов экономической безопасности (как изначальной в 2000 г., так и обновлённой в 2008 г.) Центром финансово-банковских исследований Института экономики РАН. В научной литературе именно руководителем данного центра, академиком РАН В.К. Сенчаговым были опубликованы наиболее полные методологические принципы построения таких систем.

В частности, при разработке первой системы из 19-ти индикаторов, которая в итоге даже была официально одобрена Советом Безопасности РФ, на первом этапе «Из всей совокупности показателей социально-экономического развития России (более 300 показателей) Центром финансово-банковских исследований ИЭ РАН было предложено использовать 150 показателей, которые были названы индикаторами экономической безопасности, исходя из трёх основных свойств:

- количественное отражение угроз экономической безопасности;
- высокая чувствительность и изменчивость;
- взаимодействие между собой» [3, с. 56-57].

После этого, на втором этапе «секцией экономической и социальной безопасности Научного совета при Совете Безопасности Российской Федерации были одобрены перечень и количественные параметры пороговых значений экономической безопасности по 19 показателям» [2, с. 38], которые впоследствии «были согласованы в 2000 г. с соответствующими министерствами и ведомствами» [1, с. 36]. То есть на втором этапе «Из всего множества индикаторов экономической безопасности выделяют те, которые наиболее адекватно отражают основные элементы экономической безопасности. Таких индикаторов не должно быть слишком много» [3, с. 56-57].

Таким образом, данный подход заключается в первоначальном анализе социально-экономических показателей, затем отборе из них тех, которые характеризуют ключевые угрозы экономической безопасности, после чего формируются конкретные индикаторы. Его можно назвать «показатель-угроза-индикатор».

Преимуществом этого подхода к отбору социально-экономических показателей является изначальная адаптация итоговой системы индикаторов к национальной статистике, то есть гарантируется осуществимость получения данных по любому индикатору. Также первичность национальной статистики до определённой степени обеспечивает объективность данных, когда специалистам нет необходимости дополнительно обосновывать репрезентативность статистических показателей, заложенных в основу системы индикаторов экономической безопасности.

Однако подход показатель-угроза-индикатор имеет и свои недостатки, главным из которых является риск выпадения из фокуса внимания исследователя угроз, которые не имеют прямых характеризующих показателей в национальной статистике. Например, к подобным напрямую ненаблюдаемым сферам относится теневая экономика, различные специфические показатели устойчивости, эффективности и конкурентоспособности, а также моделируемые макроэкономические индикаторы, типа естественного уровня безработицы. Все они также описывают определённые угрозы экономической безопасности, но из-за использования подхода показатель-угроза-индикатор они не попадают в итоговую систему индикаторов.

Решением этой проблемы является использование альтернативного подхода к отбору социально-экономических показателей, который можно назвать «угроза-показатель-индикатор». Его суть сводится к тому, чтобы изначально сформулировать перечень угроз, затем подобрать характеризующие показатели, а уже потом на их основе сформировать конкретные индикаторы экономической безопасности. В случае, если характеризующий угрозу показатель напрямую отсутствует в национальной статистике, то он может быть отдельно рассчитан на основе имеющихся косвенных данных.

Преимуществом подхода угроза-показатель-индикатор является возможность охвата даже тех угроз, которые не имеют прямого отражения в национальной статистике. Однако слабой стороной являются большие субъективность и сложность, когда от специалистов требуется экспертная работа по составлению первичного списка угроз, а также последующая работа по разработке характеризующих показателей. Поскольку при использовании подхода угроза-показатель-индикатор возрастает роль составления перечня угроз, то требуется большая формализация данного этапа работы. Для этого предлагается ввести понятие «модель угроз».

Модель угроз экономической безопасности – описание актуальных для экономической системы угроз и их источников, путей реализации угроз и сущности возможных негативных последствий от их реализации.

Процесс построения модели угроз экономической безопасности должен включать следующие основные этапы:

- 1) отбор и классификация актуальных угроз;
- 2) определение потенциальных источников угроз;
- 3) выявление возможных негативных последствий от реализации угроз.

Результат моделирования угроз приведен в табл. 1.

Основным источником данных для моделирования угроз должны являться стратегические национальные интересы государства, которые, в том числе, формулируются в официальных доктринальных документах. Они также могут дополняться результатом анализа специалистов, занимающихся теорией национальной экономической безопасности.

После построения подобной модели угроз, следует переходить ко второму этапу, на котором будет осуществляться отбор или разработка со-

циально-экономических показателей, характеризующих отобранные угрозы. Задача специалиста на данном этапе – подобрать такой показатель, который в количественной форме будет характеризовать угрозу. Главным образом, при отборе показателя следует опираться на источник угрозы и возможные последствия от её реализации. В частности, для вышеприведённых примеров угроза недостатка продуктов питания может характеризоваться отношением объёмов продовольственного производства к численности населения, а угроза вымирания – естественным приростом.

Таблица 1

Моделирование угроз

Тип угрозы	Угроза	Источник угрозы	Возможные последствия
Продовольственная	Недостаток продуктов питания	Сокращение внутреннего производства продовольствия	Снижение обеспеченности населения жизненно важными продуктами питания
Демографическая	Вымирание населения	Превосходство смертности над рождаемостью	Сокращение численности коренного населения

На последнем этапе следует превратить показатель экономической безопасности в индикатор, добавив к нему определённые правила анализа. В частности, отношение объёмов продовольственного производства к численности населения не должно быть меньше установленных нормативов потребления, а естественный прирост населения не должен быть ниже нулевого значения.

Стоит отметить, что ни показатель-угроза-индикатор, ни угроза-показатель-индикатор не являются идеальными методологическими подходами к отбору социально-экономических показателей для разработки индикаторов экономической безопасности, поэтому наиболее эффективных результатов при построении систем оценки и мониторинга можно добиться при их комбинации.

Библиографический список

1. Сенчагов В.К. Методология обеспечения экономической безопасности // Экономика региона. – 2008. – №3. – С. 28-39.
2. Сенчагов В.К. Экономическое обеспечение национальной безопасности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2010. – №8. – С. 31-41.
3. Сенчагов В.К., Максимов Ю.М., Митяков С.Н., Митякова О.И. Инновационные преобразования как императив экономической безопасности региона: система индикаторов // Инновации. – 2011. – №5. – С. 56-61.